

A ט"ד
Intro
Today we will learn בע"ה of דף כ"ז of בבא קמא
Some of the topics we will learn about include.
The Gemara continues to discuss several Halachos of רבה regarding ניזקין
The Machlokes רבי יהודה בן בתירא ורבנן regarding הכוהו עשרה בני אדם בעשרה מקלות
If ten people beat a person consecutively with their sticks until he died, is the last person מיתה חייב?
The Machlokes regarding the שור מועד, if a שור killed a person;
בדמי ניזק
Is ניזק assessed according to the ניזק's value?
OR
בדמי מזיק
Is מזיק assessed according to the מזיק's value?

A

Several halachos of רבה regarding ניזקין

הכוהו עשרה בני אדם בעשרה מקלות

The Machlokes regarding the שור מועד If a שור killed a person

בדמי ניזק Is ניזק assessed according to the ניזק's value?
OR
בדמי מזיק Is מזיק assessed according to the מזיק's value?

B אינו חייב על הבושת עד שיהא מתכוין
One is חייב for בושת only if it was intentional.
הניח לו גחלת על לבו ומת פטור
If a person placed a burning coal on someone, and he died, he is פטור. However,
על בגדו ונשרף חייב
If he placed the גחלת on someone's garment and it was burned, he is חייב.

B

אינו חייב על הבושת עד שיהא מתכוין

הניח לו גחלת על לבו ומת פטור

על בגדו ונשרף חייב

C The Mishnah's Halachah of
המניח את הכד ברה"ר
ובא אחר ונתקל בה ושברה
פטור
If someone placed his jug in a public area and another
person tripped over it and broke it, the second person is
not liable.
ואם הוזק בה
בעל החבית חייב בנזקו
If the second person was injured, the owner must
reimburse him for the damages.

The reasons as to why he is פטור for the broken חבית, and
we don't say
איבעי ליה לעיוני ומיזל
He should have looked where he was going and moved
away from the חבית?

D עביד איניש דינא לנפשיה
במקום פסידא
All agree in a case where a person might suffer an
irretrievable loss that he will not be able to recover in Bais
Din, he is not obligated to wait until he can present his
claim before Bais Din, but rather he may take the matter
into his own hands to prevent a loss. However,
שלא במקום פסידא
Where he will not suffer an irretrievable loss by waiting,
there is a Machlokes.

אין הולכין בממונן אחר הרוב
Regarding monetary matters we do not favor the majority,
but rather the one who is מוחזק, possesses the money.

C
המניח את הכד ברה"ר
ובא אחר ונתקל בה ושברה
פטור
ואם הוזק בה
בעל החבית חייב בנזקו
איבעי ליה
לעיוני ומיזל

D
עביד איניש דינא לנפשיה
במקום פסידא
אין הולכין בממונן
אחר הרוב

1 So let's review ...

The Gemara continues discussing various Halachos of רבה regarding בניזקין:

1.

אמר רבה

זרק כלי מראש הגג

ובא אחר ושברו במקל פטור

If someone threw his own utensil from a roof, and another person broke it with a stick before it landed, the second person is פטור, because

מנא תבירא תבר

The כלי was already considered broken from when it was thrown.

Rashi on ע"ב therefore says that if the זורק was not the owner of the כלי, he is חייב.

2.

ואמר רבה

זרק כלי מראש הגג והיו תחתיו כרים או כסתות

בא אחר וסלקן או קדם וסלקן פטור

If someone threw another person's utensil from the roof while there were cushions below, and he or a second person then removed the cushions before it landed and it broke, both people are פטור, the זורק is פטור because

בעידנא דשדייה

פסוקי מפסקי גיריה

At the moment he threw it, the כלי was not meant to be broken, and the מסלק is פטור, because

גרמא בניזקין הוי

He merely caused the damage indirectly.

1

אמר רבה

**זרק כלי מראש הגג
ובא אחר ושברו במקל פטור**

*If someone threw his own utensil from a roof,
and another person broke it with a stick before it landed,
the second person is פטור, because*

מנא תבירא תבר

*The כלי was already considered broken
from when it was thrown.*

ואמר רבה

**זרק כלי מראש הגג
והיו תחתיו כרים או כסתות
בא אחר וסלקן או קדם וסלקן פטור**

*If someone threw another person's utensil from the roof
while there were cushions below,
and he or a second person then removed the cushions
before it landed and it broke,*

Both people are פטור

The זורק is פטור because

**בעידנא דשדייה
פסוקי מפסקי גיריה**

*At the moment he threw it,
the כלי was not meant to be
broken.*

The מסלק is פטור, because

גרמא בניזקין הוי

*He merely caused the
damage indirectly.*

2

3.

ואמר רבה

זרק תינוק מראש הגג ובא אחר וקבלו בסייף

If a person threw a child from a roof and a second person caught it on his sword and it died, the זורק is certainly פטור because the child did not die because of him; and whether the מקבל is פטור depends in the Machlokes of

רבי יהודה בן בתירא ורבנן

Regarding

הכוח עשרה בני אדם בעשרה מקלות

If ten people beat a person with their sticks until he died;

The רבנן hold

בין בבת אחת

בין בזה אחר זה

כולן פטורין

They are all פטור regardless of whether they beat him simultaneously or consecutively, because as Rashi explains, they understand the Pasuk

ואיש כי יכה כל נפש אדם מות יומת

עד דאיכא כל הנפש

The entire נפש;

Rabbi יהודה בן בתירא holds it depends;

בבת אחת

כולן פטורין

If it was simultaneously they all are פטור.

בזה אחר זה

האחרון חייב

מפני שקירב מיתתו

If it was consecutively, the last person is חייב because he completed the מיתה, and

כל נפש

כל דהוא נפש

Even part of the נפש;

Rashi in סנהדרין adds that we cannot say that all are חייב, because

איש כי יכה אמור רחמנא

ולא שנים שהכוחו

And therefore regarding זרק תינוק, according to the רבנן, both the זורק and מקבל are פטור, while according to רבי יהודה בן בתירא, the זורק is פטור and the מקבל is חייב, because שקירב מיתתו

2

ואמר רבה

זרק תינוק מראש הגג ובא אחר וקבלו בסייף

If a person threw a child from a roof and a second person caught it on his sword and it died, the זורק is פטור - the child did not die because of him; as for the מקבל it depends on the machlokes of

רבי יהודה בן בתירא - ורבנן

Regarding

הכוח עשרה בני אדם בעשרה מקלות

If ten people beat a person until he died

רבי יהודה בן בתירא

בבת אחת

כולן פטורין

בזה אחר זה

האחרון חייב

מפני שקירב מיתתו

because he completed the מיתה

רבנן

בין בבת אחת

בין בזה אחר זה

כולן פטורין

They are all פטור ממתה

because as Rashi explains, they understand the Pasuk



זרק תינוק מראש הגג ובא אחר וקבלו בסייף

רבי יהודה בן בתירא

מקבל

חייב

זורק

פטור

רבנן

זורק - מקבל

פטורין

3

4. בא שור וקבלו בקרניו
 If someone's ox caught the child with its horns and it died, whether the owner pays כופר depends in the Machlokes of רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקא ורבנן According to the רבנן, who hold כופר בדמי ניזק פטור is assessed according to the ניזק's worth, he's כופר because the child had no value once thrown from the roof because its death was inevitable; While according to רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקא כופר בדמי מזיק is assessed according to the מזיק's worth, he's חייב כופר, because he does have value.

3

בא שור וקבלו בקרניו

If an ox caught the child with its horns and it died, whether the owner pays כופר depends in the Machlokes of רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקא - ורבנן

According to the רבנן who hold

כופר בדמי ניזק

כופר is assessed according to the ניזק's worth, he is

פטור מכופר

as the child had no value once thrown from the roof and death is inevitable

According to רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקא who holds

כופר בדמי מזיק

כופר is assessed according to the מזיק's worth, he is

חייב בכופר

because he does have value.

4

5. ואמר רבה נפל מראש הגג ברוח שאינה מצויה והזיק ובייש
 If someone fell from a roof through an uncommonly strong wind, and he caused a person damage and embarrassment; חייב על הנזק ופטור בד' דברים He pays only for נזק but not דברים, because the הזיק is considered בשוגג as he did NOT know that he might fall. However, ברוח מצויה והזיק ובייש If he fell through a common wind, he is חייב in the four claims of נזק צער ריפוי שבת Because the הזיק is considered במזיד as he did know that he might fall; however ופטור על הבושת He is not liable for בושת, because a Braisa rules אינו חייב על הבושת עד שיהא מתכוין One is חייב for בושת only if it was intentional, as the Pasuk states ושלחה ידה והחזיקה במבושיו While here לא נתכוין לבייש He had no intention to fall and cause בושת.

4

ואמר רבה

נפל מראש הגג ברוח שאינה מצויה והזיק ובייש

If someone fell from a roof through an uncommonly strong wind, and he caused a person damage and embarrassment;

חייב על הנזק ופטור בד' דברים

because the חזק is considered בשוגג as he did not know that he might fall.

ברוח מצויה – והזיק ובייש

If he fell through a common wind

פטור על הבושת

אינו חייב על הבושת עד שיהא מתכוין

חייב

נזק צער ריפוי שבת

Because the חזק is considered as he did know that he might fall

במזיד אינו חייב על הבושת עד שיהא מתכוין ושלחה ידה והחזיקה במבושיו

5 However, ואם נתהפך חייב אף על הבושת
 If he maneuvered himself to fall directly on the person to cushion his fall, he is חייב also for בושת, even though he was not חייב לבייש because שנתכוין להזיק
 He had a specific intention to fall and cause הזיק, and the superfluous word והחזיקה teaches כיון שנתכוין להזיק
 אע"פ שלא נתכוין לבייש
 If one had specific intentions to cause הזיק, he is חייב for בושת.

5 **ואם נתהפך חייב אף על הבושת**
If he maneuvered himself to fall directly on the person to cushion his fall, he is חייב also for בושת, even though he was not לבייש because - נתכוין להזיק
He had a specific intention to fall and cause הזיק
ושלחזה ידה והחזיקה במבושיו
כיון שנתכוין להזיק אע"פ שלא נתכוין לבייש
קולת. If one had specific intentions to cause הזיק, he is חייב for בושת.

6. ואמר רבה הניח לו גחלת על לבו ומת פטור
 If someone placed a burning coal on a person and he died, he is פטור, because, as Rashi explains שהיה לו לסלקה
 The victim should have removed the coal to save himself.
 However, על בגדו ונשרף חייב
 If he placed the גחלת on someone's garment and it was burned, he is חייב, as Rashi explains we don't say היה לו לסלקה
 Because the ניזק can claim סבר אתבעיניה בדינא ויפרע לי
 I intended to recover my loss in Bais Din.

6 **ואמר רבה הניח לו גחלת על לבו ומת - פטור**
If someone placed a burning coal on a person and he died, he is פטור,
Because, as Rashi explains שהיה לו לסלקה
The victim should have removed the coal to save himself.
 However,
על בגדו ונשרף - חייב
If he placed the גחלת on someone's garment and it was burned, he is חייב
as Rashi explains we don't say היה לו לסלקה
Because the ניזק can claim סבר אתבעיניה בדינא ויפרע לי
I intended to recover my loss in Bais Din.

7 בעי רבה
 הניח גחלת על לב עבדו מהו
 What is the Halachah if a person placed a גחלת on
 someone's עבד כנעני's?
 Do we consider the עבד
 כגופו דמי
 As the owner himself, and therefore פטור because
 היה לו לסלקה
 OR we consider the עבד
 כממונו דמי
 As the owner's property, and therefore חייב, because
 סבר אתבעיניה בדינא ויפרע לי

And if we are to assume that
 עבד כגופו דמי

שורו מהו
 What if he placed the גחלת on someone's ox?

הדר פשטה
 עבדו כגופו
 שורו כממונו
 He is פטור for the עבד and he is חייב for the שור.

הדרן עלך פרק כיצד הרגל
 מסכת בבא We have B"ח completed the second Perek of בבא
 קמא, and we begin the third Perek, המניח, Bezras Hashem.
 =====

7

?

בעי רבה

הניח גחלת על לב עבדו מהו

What is the Halachah if a person placed a גחלת
 on someone's עבד כנעני's?

<p>Do we consider the עבד כגופו דמי <i>As the owner himself, and therefore פטור because</i> היה לו לסלקה</p>	<p>Or we consider the עבד כממונו דמי <i>As the owner's property, and therefore חייב, because</i> סבר אתבעיניה בדינא ויפרע לי</p>
--	---

?

→ **שורו מהו**

What if he placed the גחלת on
 someone's ox?

כדו פלפול

עבדו כגופו – שורו כממונו

שור חייב for the עבד and פטור He is for the שור

הדרן עלך כיצד הרגל

8 Zugt Di Mishnah
 המניח את הכד ברה"ר
 ובא אחר ונתקל בה ושברה
 פטור

If someone placed his jug in a public area and a second person tripped over it and broke it, the second person is not liable.

ואם הוזק בה

בעל החבית חייב בנזקו

If the second person was injured, the owner must pay for the damages.

The Gemara asks

אמאי פטור

איבעי ליה לעיוני ומיזל

Why is the second person פטור for the broken חבית? He should have looked where he's going and moved away from the חבית?

8

המניח

המניח את הכד ברה"ר
 ובא אחר ונתקל בה ושברה
 פטור

If someone placed his jug in a public area and a second person tripped over it and broke it, the second person is not liable.

ואם הוזק בה

בעל החבית חייב בנזק

If the second person was injured, the owner must pay for the damages.

?

אמאי פטור
 איבעי ליה לעיוני ומיזל

Why is the second person פטור for the broken חבית?
 He should have looked where he's going and moved away from the חבית?

9 The Gemara offers four explanations.

1.
רב explains
בממלא רה"ר כולה חביות
The owner filled the entire רשות הרבים with barrels, and the other person is פטור because he could not pass without breaking the barrels. And therefore
אפילו שבר פטור
Even if he deliberately broke the barrel he is פטור, because the owner had no right to block the רשות הרבים.
However, if it was possible for him to pass he would be חייב, because
איבעי ליה לעיוני ולמיזל
2.
שמואל says
באפילה שנו
It was during the night, and the person is פטור because he could not see the חבית. However, during daytime he would be חייב, because
איבעי ליה לעיוני ולמיזל
3.
רבי יוחנן says
בקרן זוית
The חבית was placed in the corner of an intersection, and the person is פטור, because he could not see the חבית before he turned.
However, if it was not בקרן זוית he would be חייב, because
איבעי ליה לעיוני ולמיזל
4.
עולא disagrees and says that even during the day and under normal circumstances he is פטור. We don't say
איבעי ליה לעיוני ולמיזל
Because
לפי שאין דרכן של בני אדם להתבונן בדרכים
People are not accustomed to look down while they are walking.
=====

9

1

רב

בממלא רה"ר כולה חביות

The owner filled the entire רשות הרבים with barrels, and the other person is פטור because he could not pass without breaking the barrels.

Therefore

אפילו שבר פטור

Even if he deliberately broke the barrel he is פטור, because the owner had no right to block the רשות הרבים.

However, if it was possible to pass he is חייב, because
איבעי ליה לעיוני ולמיזל

2

שמואל

באפילה שנו

It was during the night, and the person is פטור because he could not see.

However, during daytime he would be חייב, because
איבעי ליה לעיוני ולמיזל

3

רבי יוחנן

בקרן זוית

The חבית was placed in the corner of an intersection, and the person is פטור, because he could not see the חבית before he turned.

However, if it was not בקרן זוית he would be חייב, because
איבעי ליה לעיוני ולמיזל

4

עולא

Even during the day and under normal circumstances he is פטור.

We don't say
איבעי ליה לעיוני ולמיזל

Because

אפי שאין דרכן של בני אדם להתבונן בדרכים
People are not accustomed to look down while they are walking.

10 The Gemara mentions an incident

ההוא גרגותא דבי תרי
דכל יומא הוה דלי חד מנייהו

There were two partners who owned a well and they agreed that each would draw water on alternate days.

אתא חד קא דלי ביומא דלא דיליה

Then one partner went and drew water on the day that did not belong to him;

א"ל יומא דידי הוא לא אשגח ביה

שקל פנדא דמרא מחייה

When the other partner protested and was ignored, he hit him with the handle of a shovel to prevent him from taking water.

10

**ההוא גרגותא דבי תרי
דכל יומא הוה דלי חד מנייהו**

There were two partners who owned a well and agreed that each would draw water on alternate days.

אתא חד קא דלי ביומא דלא דיליה

Then one partner went and drew water on the day that did not belong to him;

**א"ל יומא דידי הוא לא אשגח ביה
שקל פנדא דמרא מחייה**

When the other partner protested and was ignored, he hit him with the handle of a shovel to prevent him from taking water.

11 רב נחמן ruled that he is not liable for בושת, because all agree that

במקום פסידא

עביד איניש דינא לנפשיה

Where a person might suffer an irretrievable loss which he cannot recover in Bais Din, he is not obligated to wait to present his claim before Bais Din, but rather he may

take the matter into his own hands to prevent a loss, and as Rashi explains this was a מקום פסידא because

אדאזיל לבי דינא

לא ידע מאי דלי

While he goes to Bais Din, the other person would continue to draw water, and he won't know how much water he took; and also

שמא יכלו המים

ואין לו פרעון לזה

Perhaps he will use up all the water, and he won't have the means to reimburse him.

11

רב נחמן
He is not liable for בושת, because all agree that

**במקום פסידא
עביד איניש דינא לנפשיה**

Where a person might suffer an irretrievable loss which he cannot recover in Bais Din, he is not obligated to wait to present his claim before Bais Din, but rather he may take the matter into his own hands.

as Rashi explains this was a מקום פסידא because

אדאזיל לבי דינא לא ידע מאי דלי

While he goes to Bais Din, the other person would continue to draw water, and he won't know how much water he took; and also

שמא יכלו המים ואין לו פרעון לזה

Perhaps he will use up all the water, and he won't have the means to reimburse him.

12 The Gemara continues however,
 שלא במקום פסידא
 פליגי
 Where he will not suffer an irretrievable loss by waiting,
 there is a Machlokes:
 רב יהודה says
 לא עביד איניש דינא לנפשיה
 A person may not take matters into his own hands even if
 דין אמת, his claim is justified, because
 דכיון דליכא פסידא
 ליזיל קמיה דיינא
 Since there will be no loss he must present his claim
 before Bais Din.

While רב נחמן says
 עביד איניש דינא לנפשיה
 A person may take matters into his own hands to prevent
 the loss, because
 דכיון דבדין עביד
 לא טרח
 Since his claim is justified he does not need to go through
 the trouble of presenting the claim before Bais Din.

This discussion continues in the next Daf.

12

However,
**שלא במקום פסידא
 פליגי**
 Where he will not suffer an irretrievable loss by
 waiting, there is a Machlokes:

<p><i>רב נחמן</i> עביד איניש דינא לנפשיה A person may take matters into his own hands to prevent the loss, because דכיון דבדין עביד לא טרח <i>Since his claim is justified he does not need to go through the trouble of presenting the claim before Bais Din.</i></p>	<p><i>רב ירמיה</i> לא עביד איניש דינא לנפשיה A person may not take matters into his own hands even if דין אמת, his claim is justified, because דכיון דליכא פסידא ליזיל קמיה דיינא <i>Since there will be no loss he must present his claim before Bais Din.</i></p>
--	--